

Goede gezondheidszorg begint bij betrouwbare cijfers

(update met details bronvermelding – 29 augustus 2018)

De Nederlandse gezondheidszorg heeft een goede naam. Keer op keer bericht het nieuws dat we in Europa zelfs koploper zijn. Maar is dat wel terecht? Let wel, het gaat hier niet om de inzet van artsen en verpleegkundigen, maar om de kwaliteit van de zorg als geheel.

Als men op onderzoek uitgaat, komt men heel andere cijfers tegen. Cijfers die in elk geval suggereren dat de gezondheidszorg helemaal niet zo goed is als wel wordt beweerd. En dat het Nederlandse systeem bovendien erg duur is en op termijn zelfs onhoudbaar.

Deze cijfers, die zijn ontleend aan verschillende (internationale) onderzoeken, zijn voor ons aanleiding tot zorg. En als cijfers elkaar tegenspreken is er iets aan de hand. Iets dat nader onderzocht moet worden.

Als Platform Betrouwbare Zorgcijfers pleiten wij daarom voor onafhankelijk en waarde vrij onderzoek naar de informatieverstrekking over de kwaliteit en kosten van de Nederlandse gezondheidszorg. Hierdoor wordt het beleid gebaseerd op betrouwbare gegevens en cijfers. Ook de houdbaarheid en de draagkracht van het gezondheidssysteem wordt hiermee vergroot, en krijgt de Nederlandse samenleving nu en straks de best denkbare zorg voor het ingelegde premiegeld.

Het Platform stelt op basis van uitkomsten van nationaal en internationaal onderzoek vast:

- Er zijn twee evaluaties uitgevoerd van de Zorgverzekeringswet (Zvw, het medische zorgstelsel) in 2009 en 2014. Tot en met 2014 zijn er op reguliere basis rapporten van het RIVM (Zorgbalans) en het SCP (De sociale staat van Nederland, een vast hoofdstuk) over het zorgstelsel verschenen. Sinds 2015 zijn er geen serieuze publicaties meer vanuit de overheid over het zorgstelsel gemaakt.

- Men kan beredeneren dat de burger sinds 2007 steeds minder zorg voor zijn geld krijgt. Wij komen op een verslechtering van zo'n 44% over de periode van 2007 t/m 2017. (OESO Health at a Glance 2007 t/m 2017 > zelfstandig onderzoek gepubliceerd als <https://gijsvanloef.nl/2017/11/11/prijs-en-prestatie-van-de-medisch-curatieve-zorg-in-eu-14-oecd-nederland-8e-gaat-achteruit/>)
- De kwaliteit van onze medische zorg gaat in vergelijking met andere moderne Europese landen achteruit, sinds de invoering van de gereguleerde marktwerking in 2006. (OESO Health at a Glance 2007 t/m 2017; ESB 1/2017 & zelfstandig onderzoek gepubliceerd als <https://gijsvanloef.nl/2017/11/10/tendens-daling-kwaliteit-medische-zorg-t-o-v-eu14-zet-door-2007-2017-oeso/>)
- Het zorgstelsel is niet transparant. (OESO Health Data Governance 2015, pag. 17.31,67,69, zie: <https://gijsvanloef.nl/2017/10/24/nederlands-zorgstelsel-is-niet-transparant-oeso/>)
- Er is een verviervoudiging van het aantal meldingen bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg in de periode 2004 - 2016. (IGz/IGj) > zelfstandig onderzoek gepubliceerd als <https://gijsvanloef.nl/2017/05/05/verviervoudiging-aantal-meldingen-igz-2004-2016/>
- Private zorgstelsels (met weinig centrale sturing/planning en veel marktwerking, zoals concurrentie tussen zorgverzekeraars en concurrentie tussen zorgverleners) zijn duurder dan Publieke Zorgstelsels (met meer centrale sturing en minder marktwerking). Stelling; discussie met Prof. P. Jeurissen, zie verder: <https://gijsvanloef.nl/2017/10/08/nederlands-private-zorgstelsel-is-inferieur-dure-zorg-van-middelmatige-kwaliteit/>
- De *Levensverwachting bij geboorte* (LV) is de belangrijkste en meest gebruikte specifieke indicator van 'gezondheid' in internationale publicaties over zorgstelsels. In 1980 had Nederland met Noorwegen, Zweden en IJsland na Japan de hoogste levensverwachting ter wereld.

Nu is de levensverwachting in 7 moderne Europese landen hoger dan die in Nederland. (WHO e.a.: <https://ourworldindata.org/grapher/life-expectancy?year=1980> ; <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN?end=2016&locations=NL-NO-SE-IS&start=1980>

http://www.who.int/gho/mortality_burden_disease/life_tables/en/)

Uit de hier genoemde 1^e specifieke bron blijkt dat Nederland, Noorwegen, Zweden en IJsland in 1980 vrijwel dezelfde LV hadden en na Japan de hoogste ter wereld. In 2016 is Nederland afgezakt tov. deze 3 landen en hebben Frankrijk, Italië, Spanje en Zwitserland Nederland ingehaald. Nu hebben 7 moderne Europese landen een hogere LV, zie verder >

<https://www.volksgezondheidenzorg.info/onderwerp/levensverwachting/regionaal-internationaal/internationaal#node-internationale-vergelijking-levensverwachting-bij-geboorte>

- Het verschil in gezonde levensverwachting tussen hoog en laag opgeleiden is bijna 20 jaar. Hoog opgeleiden leven zeven jaar langer dan laagopgeleiden. De sociaal-economische gezondheidsverschillen zijn zeer groot en er is geen verbetering. (J. Mackenbach, EUR; meerdere bronnen, er worden ook getallen genoemd van 18 jaar verschil, deze week verscheen de WRR-publicatie <https://www.wrr.nl/onderwerpen/ongelijkheid-in-gezondheid> ; zie bijv. ook de oratie van Prof. dr. Maria van den Muijsenbergh https://www.youtube.com/watch?v=rQgg2_5JuY8&feature=youtu.be
- Nederland heeft in vergelijking met de dertien andere moderne Europese landen een relatief jonge bevolking, dus de zorgkosten zouden relatief laag moeten zijn. Maar de zorgkosten behoren tot de hoogste van modern Europa. (OESO; CBS > zelfstandig onderzoek gepubliceerd als <https://gijsvanloef.nl/2017/09/18/vergrijzing-in-eu14-nederland-heeft-jonge-bevolking/>)
- De Nederlandse bevolking is in meerderheid ontevreden over het eigen zorgstelsel en wil fundamentele veranderingen (54%). (Commonwealthfund 2017, tabel pag. 8:

https://www.commonwealthfund.org/sites/default/files/documents/___media_files_publications_fund_report_2017_may_mossialos_intl_profile_v5.pdf en bewerkt >

<https://gijsvanloef.nl/2017/09/14/beoordeling-van-het-zorgstelsel-door-de-bevolking-in-7-moderne-europese-landen/>)

- Organisaties als het SCP en het RIVM geven een te rooskleurig beeld van de werkelijkheid.

(<https://gijsvanloef.nl/2017/12/30/tendentieuze-berichtgeving-scp-over-de-gezondheidszorg/>

<https://gijsvanloef.nl/2017/09/10/onze-levensverwachting-2-het-rivm-persisteert-in-tendentieuze-berichtgeving/>)

- Het ministerie van VWS doet geen systematisch onderzoek naar de kwaliteit van het zorgstelsel, er wordt geen empirische basis opgebouwd. Er is geen tegenwicht voor de door belangen gedreven hype-achtige beeldvorming in de media. **NB: Op 29 juni jl. verscheen** https://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Algemeen_Actueel/Nieuwsberichten/2018/Nederlandse_gezondheid_vergelijkbaar_met_buurlanden, zie ook > <https://gijsvanloef.nl/2018/07/06/nederlands-gezondheidszorgsysteem-in-internationaal-perspectief-commentaar/>
- Het geheel overziende lijkt er gebrek aan urgentiebesef bij het ministerie van VWS om het geheel echt goed in kaart te brengen.

Het Platform vindt dat dit overzicht meer dan voldoende aanleiding is om te pleiten voor een onafhankelijk onderzoek op basis van criteria die betekenis hebben voor de Nederlandse burger.

Publicatiedatum Pamflet 11 maart 2018:

<https://gijsvanloef.nl/2018/03/11/goede-gezondheidszorg-begint-bij-betrouwbare-cijfers/>